**Městský soud v Praze**

Hybernská 1006/18

111 21 Praha 1

**ID DS snkabbm**

Praha, 19. 6. 2016

**Věc: Žaloba proti rozhodnutí správního orgánu**

podle ust. § 65 a násl. s.ř.s.

**Žalobce: Adam Zábranský**, nar. 28. 12. 1993, bytem Zbynická 6, Praha 16

zástupce: Mgr. Filip Hajný, advokát, ev. č. ČAK 14269, se sídlem Moskevská 532/60, 101 00 Praha 10 - Vršovice

**Žalovaná: Česká exportní banka a.s.**, IČO: 63078333, se sídlem Vodičkova 701/34, Praha 1 (dále též "**ČEB**")

**Přílohy:** 1. Plná moc

2. Žádost o informace ze dne 4. 3. 2016

3. Reakce ze dne 7. 3. 2016

4. Stížnost ze dne 23. 3. 2016

5. Žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti ze dne 12. 4. 2016

6. Odpověď na žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti ze dne 11. 5. 2016

7. Výroční zpráva žalované za rok 2014

8. Výpis z obchodního rejstříku Exportní garanční a pojišťovací společnosti, a.s.

**A. Předmět a dosavadní průběh řízení**

Žalobce podal dne 4. 3. 2016 žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „**InfZ**“), jíž žádal o poskytnutí následujících informací (dále jen „**požadované informace**“):

1) výše výdajů ČEB na reklamu v letech 2014 a 2015,

2) seznam subjektů, které obdržely finanční prostředky od ČEB v rámci výdajů dle bodu 1 a objem těchto prostředků,

3) výše výdajů ČEB na právní služby v letech 2014 a 2015,

4) seznam subjektů, které obdržely finanční prostředky od ČEB v rámci výdajů dle bodu 3 a objem těchto prostředků.

Žalovaná se dopisem ze dne 7. 3. 2016 neurčitě vyjádřila, že ačkoliv není povinnou osobou ve smyslu ust. § 2 InfZ, odpověď žalobci poskytne. Protože žalovaná neodpověděla v zákonné lhůtě, tj. ani neposkytla požadované informace, ani nerozhodla o odmítnutí žádosti, podal žalobce dne 23. 3. 2016 stížnost na nečinnost v souladu s ust. § 16a odst. 1 písm. b) InfZ.

Protože žalovaná ani poté nereagovala v souladu s ustanoveními InfZ, podal žalobce dne 12. 4. 2016 žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti podle ust. § 80 správního řádu. Dne 11. 5. 2016 odpověděla žalovaná dopisem, ve kterém tvrdí, že není povinným subjektem dle ust. § 2 InfZ a dále, že požadované informace jsou chráněny obchodním a bankovním tajemstvím (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).

**B. Žalobní body**

Žalovaná je veřejnou institucí ve smyslu ust. § 2 odst 1 InfZ. Vlastníkem 100 % akcií žalované je stát, z čehož 80 % vlastní přímo a zbývajících 20 % nepřímo přes Exportní garanční a pojišťovací společnost, a.s. (viz Přílohu 7), jejímž je stát jediným akcionářem (viz Přílohu 8). V rozsudku ze dne 16. 3. 2016, č. j. 2 As 155/2015 – 84 Nejvyšší správní soud konstatoval (odst. [44]): „*Veřejnou institucí jsou tedy i ty soukromoprávní právnické osoby, které jsou ovládané ve smyslu obchodního zákoníku státem nebo územním samosprávným celkem, příp. jinou veřejnou institucí, nebo u nichž stát, územní samosprávný celek, nebo jiná veřejná instituce fakticky nebo právně vykonává přímo nebo nepřímo rozhodující vliv na řízení nebo činnost této právnické osoby.*“ Tuto charakteristiku žalovaná splňuje a je proto veřejnou institucí.

Přestože napadené rozhodnutí formálně není rozhodnutím, fakticky se o rozhodnutí jedná, neboť je z něj jasně patrný úmysl žalované požadovanou informaci neposkytnout. Jde o rozhodnutí nadřízeného správního orgánu podle ust. § 16a odst. 6 písm. c) InfZ, ačkoliv tato skutečnost v něm není výslovně vyjádřena. Napadené rozhodnutí bylo vydáno v reakci na stížnost na nečinnost. Toto rozhodnutí bylo podepsáno předsedou představenstva povinného subjektu, který je i jeho generálním ředitelem a lze jej považovat za nadřízený orgán povinného subjektu. K tomu, aby napadené rozhodnutí naplnilo všechny znaky uvedené v ust. § 16a odst. 6 písm. c) InfZ, mu tedy chybí pouze usnesení o převzetí věci. To ale nic nemění na tom, že se jedná o rozhodnutí dle ust. § 16a odst. 6 písm. c) InfZ v materiálním slova smyslu, což je pro jeho napadnutelnost ve správním soudnictví rozhodující. S odkazem na ust. § 16a odst. 9 věta druhá a třetí InfZ žalobce dodává, že vyčerpal všechny opravné prostředky a nezbývá mu než se obrátit na soud.

Žalobce má za to, že žalovaná měla povinnost žalobci požadované informace poskytnout. Pakliže, jak žalovaná tvrdí v napadeném rozhodnutí, jsou některé z požadovaných informací chráněny obchodním, příp. bankovním tajemstvím, měla žalovaná postupovat v souladu s InfZ a poskytnout žadateli požadované informace s vyloučením takto chráněných informací a o částečném odmítnutí žádosti vydat rozhodnutí. To však žalovaná neučinila a porušila tak žalobcovo právo na informace. Žalobce je navíc přesvědčen, že požadované informace z povahy věci nemohou představovat ani obchodní, ani bankovní tajemství. Pokud žalovaná tvrdí opak, je povinna toto své tvrzení prokázat.

**C. Návrh rozsudku**

Z výše uvedených důvodů žalobce navrhuje, aby soud vydal následující rozsudek:

I. Rozhodnutí žalované ze dne 11. května 2016 se zrušuje.

II. Žalovaná je povinna poskytnout žalobci informace specifikované v žádosti žalobce o informace ze dne 4. 3. 2016.

III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobce.

Žalobce souhlasí s tím, aby soud projednal věc bez nařízení jednání.

Adam Zábranský